



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE 's-Gravenhage

WK Pensioenconsultancy  
De heer W. Korthouwer MPLA CCFP  
Hoogeweg 10  
1901 MP Castricum

**Belastingdienst/  
Corporate Dienst  
Vaktechniek/Team  
Brieven en  
Beleidsbesluiten**

Korte Voorhout 7  
2511 CW 's-Gravenhage  
Postbus 20201  
2500 EE 's-Gravenhage  
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen**



www.minfin.nl

Datum 21 februari 2023

Betreft Fiscale gevolgen meerderjarig-invalid-kind-verzekering

**Ons kenmerk**

2022-00002

**Uw brief (kenmerk)**

28 maart 2022

Geachte heer Korthouwer,

In uw brief geeft u aan dat de lijfrente-verzekering van de heer [REDACTED] is geëxpireerd en dat hij aan het beschikbaar gekomen lijfrentekapitaal een nadere bestemming moet geven. Hierbij ondervindt de heer [REDACTED] fiscale belemmeringen en consequenties waarvoor u een beroep doet op de hardheidsclausule. Over uw brief heeft u op 15 april en 17 mei 2022 contact gehad met de heer [REDACTED]. Op 17 februari 2023 heeft u contact gehad met de heer [REDACTED]. Ik kom niet tegemoet aan uw verzoek voor de omzetting in een oudedagslijfrente, maar wel op het punt van de revisierente. Dit licht ik hierna toe.

#### *Vertraging bij behandeling van uw brief*

Voor ik inhoudelijk inga op uw verzoek, wil ik u en de heer [REDACTED] mijn excuses aanbieden voor het lang uitblijven van duidelijkheid over zijn situatie.

#### *Achtergrond van uw verzoek*

De lijfrente-verzekering is een verzekering die (groot-)ouders afsluiten voor een meerderjarig invalide kind (hierna noem ik deze verzekering: MIK). Voor de heer [REDACTED] is een MIK opgebouwd maar nu de lijfrente de einddatum heeft bereikt kan hij geen verzekeringsmaatschappij bereid vinden om een (uitgestelde of direct ingaande) MIK aan te gaan. U geeft aan dat van het kapitaal weinig overblijft als het in keer wordt uitbetaald (afgekocht). Dit komt omdat er dan belasting (grotendeels hoogste tarief) en revisierente is verschuldigd. Daarom verzoekt u om zonder fiscale gevolgen het beschikbaar gekomen lijfrentekapitaal te mogen aanwenden voor een uitgestelde oudedagslijfrente bij een andere verzekeringsmaatschappij.

#### *Omzetten MIK*

Mijn medewerker de heer [REDACTED], heeft telefonisch aangegeven dat het omzetten van een aanspraak op een MIK een aanspraak op een (uitgestelde) levenslange oudedagslijfrente leidt tot het in aanmerking nemen van negatieve uitgaven voor inkomensvoorzieningen. Dit betekent dat de gerechtigde tot de lijfrente naast inhouding van loonheffing over het opgebouwde lijfrentekapitaal, ook 20% revisierente is verschuldigd. De wetgever vindt het niet wenselijk dat een specifieke vorm van een aanspraak op een lijfrente met recht op onbeperkte aftrekmogelijkheid wordt omgezet in een aanspraak op een lijfrente met recht op een beperkte aftrekmogelijkheid (jaarruimte). Mijn medewerker heeft ook aangegeven dat het een

bewuste keuze van de wetgever is dat een MIK alleen door een levensverzekeringsmaatschappij kan worden gevoerd. Een bancaire variant is niet mogelijk.

#### *Veranderde verzekeringsmarkt*

Ten tijde van het gesprek met de heer [REDACTED] was er nog een aanbieder die een uitkerende MIK wilde aanbieden. Inmiddels hebben de ontwikkelingen op de verzekeringsmarkt ertoe geleid dat er in redelijkheid geen aanbieder meer is te vinden door een individuele burger als de aanbieder van de opbouwfase geen uitkeringsfase aanbiedt. De heer [REDACTED] kan hierdoor nergens meer een uitgestelde of direct ingaande MIK afsluiten. Dit betekent dat de verzekeringsmaatschappij het lijfrentekapitaal in een keer zal uitkeren aan de heer [REDACTED] (afkoop). Afkoop leidt ook tot het in aanmerking nemen van negatieve uitgaven voor inkomensvoorzieningen bij de heer [REDACTED], terwijl hij zelf de premie voor de MIK niet in aftrek heeft kunnen brengen.

#### *Hardheidsclausule*

Artikel 63 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen kent een speciale bevoegdheid: de hardheidsclausule. Ik kan de hardheidsclausule alleen toepassen bij een "onbillijkheid van overwegende aard". Hiervan is sprake als het gaat om een gevolg dat de wetgever had voorkomen als hij dat bij het maken van de wet had voorzien. Ik ben van mening dat er in de specifieke situatie van de heer [REDACTED] sprake is van een gevolg dat de wetgever niet had voorzien. Het gevolg dat er in deze situatie naast een progressienadeel ook nog revisierente verschuldigd is, beoordeel ik als een onbillijkheid van overwegende aard. Daarom keur ik op grond van artikel 63 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen het volgende goed.

Ik keur goed dat de verzekeringsmaatschappij het lijfrentekapitaal van de MIK in de situatie van de heer [REDACTED] mag uitbetalen alsof sprake is van de uitkering van een (reguliere) lijfrentetermijn. Hierdoor is geen revisierente verschuldigd over de uitkering.

#### *Contact*

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. De inspecteur, mevrouw [REDACTED], ontvangt een kopie van deze brief. Als u vragen hebt over deze brief, kunt u contact opnemen met mijn medewerker de heer [REDACTED] op het mailadres [REDACTED] of zijn telefoonnummer [REDACTED].

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN,  
namens deze,



M.H.M. Beks  
Directeur Corporate Dienst Vaktechniek